**Det är knappast Nato som är de aggressiva**

Ann-Britt Sternfeldt och Marianne Josefsson skriver i en insändare i BT (22/8) att ett svenskt Natomedlemskap skulle försämra Sveriges säkerhetspolitiska läge. Dessutom hävdar de också att det är Nato som står för en ”aggressiv militarisering” i vårt närområde. De båda påståendena har mycket lite med verkligheten att göra. I det osäkra läge som nu råder i Sveriges närområde är ett Natomedlemskap det bästa alternativet för att stärka Sveriges säkerhet.

Som Natomedlem skulle Sverige dela gemensamma säkerhetsgarantier med 28 andra Natoländer. Detta är något som inte går att jämföra med ett rent nordiskt försvarssamarbete som bara skulle vara begränsat till fredstid.

Det värdlandsavtal med Nato som riksdagen kommer att ta ställning till under 2016 förbättrar Sveriges förmåga att solidariskt ge och ta emot militär hjälp. Det finns en bred politisk enighet kring att Sverige ska gå vidare och slutföra avtalet med Nato. Avtalet bygger på frivillighet och de aktiviteter som genomförs sker på inbjudan av Sverige.

Att det är Nato som står för aggressionen i Sveriges närområde är ett absurt påstående. De senaste åren har vi sett ett allt mer auktoritärt Ryssland som slår ner på demokratiska krafter inom landet och som vänder sina vapen mot grannländer som Georgien och Ukraina. Även de baltiska länderna känner av ett allt hårdare ryskt tryck och rysk militär över allt mer aggressivt i Östersjöområdet. Något som även Sverige har märkt av.

Det försämrade säkerhetspolitiska läget gör att vi i Sverige måste stärka vår säkerhet. Det gör vi genom att det nu finns en bred politisk enighet kring satsningar på vårt försvar, men det är inte nog. Sverige bör även bli medlem i Nato för vi på allvar ska kunna stärka vår säkerhet tillsammans med andra demokratiska stater och kunna värna vårt oberoende.
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